

T.C.

DANIŞTAY

Üçüncü Dairesi

Esas No : 2023/6046

Karar No : 2024/3066

Tarih : 16.05.2024

- BELGE VE BEYANNAME ARASINDA UYUMSUZLUK YOKSA MALİ MÜŞAVİR MÜTESELSİL SORUMLU TUTULAMAZ
- MALİ MÜŞAVİR VE YEMİNLİ MALİ MÜŞAVİR MÜŞTEREKEN VE MÜTESELSİLEN SORUMLULUĞU
- MÜKELLEFİN SAHTE VEYA MUHTEVİYATI İTİBARIYLA YANILTICI BELGE DÜZENLEMESİ
- SORUMLULUĞUN DOĞABİLMESİ İÇİN MESLEK MENSUBUNUN DEFTER VE BELGELERDEKİ UYUMSUZLUKLARI BİLEREK VEYA ÖZEN YÜKÜMLÜLÜĞÜNE AYKIRI ŞEKİLDE GÖRMEZDEN GELDİĞİ YÖNÜNDE SOMUT BİR TESPİT GEREKİR

İÇTİHAT METNİ

ÖZET:

► Dava, *davacının muhasebecilik hizmeti verdiği ... Kağıtçılık Matbaacılık Ticaret Ltd. Şti. hakkında düzenlenen sahte fatura raporu nedeniyle, 213 sayılı Vergi Usul Kanunu'nun mükerrer 227. maddesi uyarınca "müştereken ve müteselsilen sorumlu" tutulması sonucu kendisine gönderilen ... takip numaralı ödeme emirlerinin iptali istemine ilişkindir.*

✓ Vergi Usul Kanunu'nun mükerrer 227. maddesi uyarınca; Meslek mensupları (SM/SMMM/YMM), Sorumluluk kapsamına yalnızca imzaladıkları beyannamelerde yer alan bilgilerin, defter kayıtlarına ve bu kayıtların dayanağı belgelere uygun olmaması hâli girmektedir. Bu madde, mükellefin sahte veya muhteviyati itibarıyla yaniltıcı belge düzenlemesi gibi kasıtlı vergi kaçakçılığı fiillerinden meslek mensubunu otomatik olarak müteselsilen sorumlu tutmaz. Sorumluluğun doğabilmesi için meslek mensubunun defter ve belgelerdeki uyumsuzlukları bilerek veya özen yükümlülüğüne aykırı şekilde görmezden geldiği yönünde somut bir tespit gerekir.

✓ Somut olayda; Vergi idaresi tarafından davacı meslek mensubunun imzaladığı beyannamelerdeki bilgilerin defter kayıtlarına veya belgelere aykırı olduğuna ilişkin açık bir tespit bulunmamaktadır. Muhasebecinin sorumluluğu, mükellefin "sahte fatura düzenleme" fiilinden kaynaklanan vergi kaybına doğrudan genişletilerek uygulanmıştır. Bu ise VUK mükerrer 227'nin kapsamını aşmakta olup, meslek mensubunun ziyaa uğratılan vergiden müştereken ve müteselsilen sorumlu tutularak ödeme emri düzenlenmesi hukuka aykırıdır. Bu nedenle mahkeme, meslek mensubunun sorumluluğunun dayanakları oluşmadığından, dava konusu ödeme emirlerinin iptaline karar vermiştir.

İstemin Konusu: ... Vergi Mahkemesinin ... tarih ve E:..., K:... sayılı kararına yöneltlen istinaf başvurusuna ilişkin ... Bölge İdare Mahkemesi ... Vergi Dava Dairesinin ... tarih ve E:..., K:... sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ:

Dava Konusu İstem : Davacının, muhasebecilik hizmeti sunduğu ... Kağıtçılık Matbaacılık Ticaret Limited Şirketi'nin sahte fatura düzenleme eyleminden kaynaklanan vergi kaybından 213 sayılı Vergi Usul Kanunu'nun mükerrer 227. maddesi uyarınca müştereken ve müteselsilen sorumlu tutulduğu rapora istinaden değinilen şirketin 2017 yılına ait muhtelif kamu alacağının tahsili amacıyla adına müteselsil sorumlu sıfatıyla düzenlenen ... tarih ve ... ila ... takip numaralı ödeme emirlerinin iptali istemine ilişkindir.

İlk Derece Mahkemesi Kararının Özeti : 213 sayılı Kanun'un mükerrer 227. maddesine göre şirket beyannamelerini imzalayan muhasebecilerin sorumluluğunun, imzaladıkları beyannamelerde yer alan bilgilerin defter kayıtlarına ve bu kayıtların dayanağını oluşturan belgelere uygun olmamasından kaynaklanan bir sorumluluk olduğu, bu yönde bir saptama bulunmaksızın ziyaa uğratan vergiden müştereken ve müteselsilen sorumlu tutulması suretiyle davacı adına düzenlenen dava konusu ödeme emirlerinin hukuka aykırı olduğu gerekçesiyle ödeme emirleri iptal edilmiştir.

Bölge İdare Mahkemesi Kararının Özeti: İstinaf başvurusunun, usul ve hukuka uygun olduğu sonucuna varılan Vergi Mahkemesi kararının kaldırılmasını sağlayacak nitelikte görülmediği gerekçesiyle 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 45. maddesinin 3. fıkrası uyarınca reddine karar verilmiştir.

Temyiz Edenin İddiaları: Davacı adına düzenlenen ödeme emirlerinde hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek kararın bozulması istenilmektedir.

Karşı Tarafın Savunması: Savunma verilmemiştir.

Danıştay Tetkik Hâkimi Düşüncesi: Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan Bölge İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Üçüncü Dairesince, Tetkik Hakiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüşüldü:

KARAR :

HUKUKİ DEĞERLENDİRME:

Bölge idare mahkemelerinin nihai kararlarının temyizen bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı halinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

SONUÇ:

Açıklanan nedenlerle;

1. Temyiz isteminin reddine,
2. Temyize konu Vergi Dava Dairesi kararının ONANMASINA,
3. 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 50. maddesi uyarınca, kararın taraflara tebliğini ve bir örneğinin de ilgili Vergi Dava Dairesine gönderilmesini teminen dosyanın kararı veren ilk derece mahkemesine gönderilmesine, 16/05/2024 tarihinde oyçokluğuyla kesin olarak karar verildi. / Palmiye Yazılım- Palmiye Mevzuat İctihat Programı

KARŞI OY:

3568 sayılı Serbest Muhasebecilik, Serbest Muhasebeci Mali Müşavirlik ve Yeminli Mali Müşavirlik Kanununun 2. maddesinde mesleğin konusu, gerçek ve tüzelkişilere ait teşebbüs ve işletmelerin; genel kabul görmüş muhasebe prensipleri ve ilgili mevzuat hükümleri gereğince defterlerini tutmak, bilanço, kar-zarar tablosu ve beyannameleri ile diğer belgelerini düzenlemek ve benzeri işleri yapmak, muhasebe sistemlerini kurmak, geliştirmek, işletmecilik, muhasebe, finans, mali mevzuat ve bunların uygulamaları ile ilgili işlerini düzenlemek veya bu konularda müşavirlik yapmak, bu konularda belgelerine dayanılarak, inceleme, tahlil, denetim yapmak, mali tablo ve beyannamelerle ilgili konularda yazılı görüş vermek, rapor ve benzerlerini düzenlemek, tahkim, bilirkişilik ve benzeri işleri yapmak olarak belirtilmiş, 213 sayılı Vergi Usul Kanununun mükerrer 227. maddesinde ise Maliye Bakanlığının; vergi beyannamelerinin 3568 sayılı Kanuna göre yetki almış serbest muhasebeci, serbest muhasebeci mali müşavir veya yeminli mali müşavirler tarafından da imzalanması mecburiyetini getirmeye, bu mecburiyeti beyanname çeşitleri, mükellef grupları ve faaliyet konuları itibarıyla ayrı ayrı uygulatmaya, bu uygulamalara ilişkin usul ve esasları belirlemeye yetkili olduğu belirtilmiştir. Aynı maddede, beyannameyi imzalayan veya tasdik raporunu düzenleyen meslek mensuplarının, imzaladıkları beyannamelerde veya düzenledikleri tasdik raporlarında yer alan bilgilerin defter kayıtlarına ve bu kayıtların dayanağını teşkil eden belgelere uygun olmamasından dolayı ortaya çıkan vergi ziyaına bağlı olarak salınacak vergi, ceza ve gecikme faizlerinden mükellefle birlikte müştereken ve müteselsilen sorumlu tutulacağı kurala bağlanmıştır.

Muhasebecilerin sorumluluklarının imzaladıkları beyannamelerde yer alan bilgilerin defter kayıtlarına ve bu kayıtların dayanağını oluşturan belgelere uygun olmamasından doğan, bir başka ifadeyle defter kayıt ve belgeleri ile beyannamelerin birbirleriyle tutarsız olmasından dolayı ortaya çıkan vergi ziyaına bağlı bir sorumluluk olduğu dolayısıyla davacının mesleki sorumluluğuna aykırı olarak yasal defterler olmaksızın imzaladığı beyannamelerle vergi ziyaına sebebiyet verdiği anlaşılan olayda davacı adına müşterek ve müteselsil sorumlu sıfatıyla düzenlenen ödeme emirleri ile takip edilmesinde hukuka aykırılık bulunmadığından temyiz isteminin kabulü ile Vergi Dava Dairesinin kararının bozulması gerektiği oyuyla Daire kararına katılmıyorum.